

**UCHWAŁA NR LXIII/544/23
RADY GMINY ŻURAWICA**

z dnia 13 lipca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Żurawica

Na podstawie art. 18. ust. 2. pkt 15 i art. 18b ust. 1. ustawy z dnia 8. marca 1990 r, o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r, poz. 40, z późn. zm.) w związku z art. 221 §3, art. 223 §1 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r, Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r, poz. 2000, z późn. zm.) w związku z §8. ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r, w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r, nr 5, poz. 46),

**Rada Gminy Żurawica
uchwala, co następuje:**

§ 1. Rada Gminy Żurawica, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 12 czerwca 2023 r. dotyczącej nieprawidłowości przy obsłudze wniosku o przeznaczenie środków przypadających sołectwu Bolestraszyce w ramach Funduszu Wiejskiego oraz przekroczenia uprawnień i nadużycia władzy przez Wójta Gminy Żurawica uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Zawiadomienie Skarżącego o sposobie załatwienia sprawy nastąpi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Gminy Żurawica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Żurawica

Maciej Gałuszka

Uzasadnienie

Charakter prawny pisma

Rozpatrywane pismo jest skargą na działalność Wójta Gminy Żurawica, jako podmiotu wykonującego zadania publiczne, związane z utrzymaniem dróg publicznych. Zgodnie z art. 221. §3. Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), skargi można składać między innymi w interesie publicznym. Zgodnie z art. 227. KPA skarga może dotyczyć na przykład: nienależytego wykonywania zadań publicznych, naruszenia praworządności albo interesów Skarżących. Z punktu widzenia treści pisma oraz cytowanych podstaw prawnych nie ulega wątpliwości, że pismo stanowi skargę.

Organ właściwy

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy Żurawica, gdyż skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Żurawica. Skarżący wprost obwinia Wójta Gminy Żurawica o nadużycie uprawnień i celowe sabotowanie wniosku o wykorzystanie funduszu sołeckiego w sposób zgodny z wolą Skarżącego. Zgodnie z art. 229. pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego skargi na wójta, burmistrza oraz prezydenta miasta rozpoznaje rada gminy.

Forma rozstrzygnięcia

Rada gminy podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał. Z uwagi na to, że skargę rozpatruje rada jako gremium, nie istnieje możliwość pominięcia trybu uchwałodawczego.

Opis stanu faktycznego

Dnia 12.06.2023 r. do Urzędu Gminy Żurawica wpłynęła skarga Pana M.M. Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy Żurawica:

- 1) celowe niedopuszczenie wniosku do głosowania na zebraniu wiejskim;
- 2) przekroczenie uprawnień i nadużycie władzy.

Skarga dotyczy sporu wokół przeznaczenia funduszu sołeckiego w części przeznaczonej dla sołectwa Bolestraszyce. Skarżący dążył do przegłosowania wniosku o przeznaczenie środków wygospodarowanych z funduszu sołeckiego na przebudowę drogi gminnej nr 1 KDW, działka nr 752/214. Przebudowa drogi miałaby polegać na położeniu nowej nawierzchni, gdyż dotychczasowa uległa znacznej degradacji.

Zdaniem Skarżącego, Wójt Gminy Żurawica w sposób bezprawny uniemożliwił postawienie wniosku przed obradami zgromadzenia wiejskiego. Wójt Gminy Żurawica miał tego dokonać zasłaniając się brakami o charakterze formalnym. Wójt Gminy Żurawica – za pośrednictwem sekretarza Gminy Żurawica, miał żądać precyzyjnego wskazania odcinka drogi, który miał być wyremontowany za pieniądze pochodzące z funduszu sołeckiego, kwestionował także realność wyceny dokonanej przez wnioskodawców. Skarżący stoi na stanowisku, że żądania tego typu były bezprawne, zgromadzenie powinno jedynie wskazać przedsięwzięcia do wykonania, zaś strona gospodarcza i techniczna, związana z realizacją przedsięwzięcia, leży po stronie Gminy Żurawica.

Skarżący podnosił także, że Wójt Gminy Żurawica miał sabotować wniosek poprzez manipulowanie kosztorysem. Skarżący twierdzi, że oficjalne gminne wyliczenia dotyczące remontu drogi są około czterokrotnie większe, aniżeli dla innych dróg gminnych.

Skarżący podnosi, że Wójt Gminy Żurawica wymagał od niego, jako wiodącego wnioskodawcy, wskazania precyzyjnej lokalizacji przedsięwzięcia, podczas, gdy zdaniem Skarżącego przepisy nie zobowiązują wnioskodawcy do precyzyjnego określenia lokalizacji przedsięwzięcia, a jedynie nazwania przedsięwzięcia jakie ma zostać zrealizowane.

Dowód: skarga M.M. z dnia 12.06.2023 r. data wpływu: 12.06.2023 r.

W ramach postępowania dowodowego radni pozyskali dokumentację dotyczącą procedowanego wniosku i poddali ją analizie. Odebrano wyjaśnienia od sekretarza Gminy Żurawica. Dokonano interpretacji przepisów Ustawy o funduszu sołeckim.

Na podstawie tych czynności ustalono, że Skarżący złożył w tej samej sprawie dwa wnioski: jeden wniosek w formie pisemnej w dniu 18.05.2023 r. oraz drugi wniosek w formie ustnej dnia 19.06.2023 r. podczas zebrania wiejskiego. Pierwszy opatrzony był podpisami 22 osób, drugi zaś Skarżący złożył indywidualnie.

Dowód: pismo zatytułowane „WNIOSEK” z dnia 18.05.2023 r.

Dowód: protokół z zebrania wiejskiego w Bolestraszcach z dnia 19.06.2023 r.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez sekretarza Gminy Żurawica ustalono, że uzupełnienie wniosku pisemnego było niezbędne gdyż kwota przeznaczona na realizację przedsięwzięcia była niewystarczająca do

remontu drogi na całej jej długości. Szacuje się, że remontu wymaga ok 200 metrów drogi, zaś środki z funduszu sołectkiego wystarczą na zaledwie ok 70 metrów. W związku z tym, bez precyzyjnego wskazania odcinka drogi, na którym mieszkańcom zależy w pierwszej kolejności, przedsięwzięcie jest w zasadzie niemożliwe do wykonania. Zawsze będzie można zarzucić Gminie Żurawica, że ta nie wywiązała się ze swoich zadań, nie wyremontowała drogi zgodnie z wolą mieszkańców, a środki publiczne przeznaczone na ten cel zostały wydane niezgodnie z przeznaczeniem. Ryzyka tego typu są nieakceptowalne dla Wójta Gminy Żurawica ze względu na dyscyplinę finansów publicznych.

Sekretarz Gminy Żurawica argumentował także, że przyjęcie drugiego wniosku, złożonego w formie ustnej, również nie było możliwe ze względów formalnych – Ustawa o funduszu sołectkim wymaga złożenia wniosków w formie pisemnej, wyrażonych w formie uchwały zgromadzenia wiejskiego, na wniosek co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców. Zdaniem sekretarza Gminy Żurawica, sposób postępowania Skarżącego świadczył o nieznanym kryterium i wynikającej stąd chęci pominięcia trybu uchwałodawczego.

Dowód: protokół z komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 12 lipca – wyjaśnienia sekretarza Gminy Żurawica

Stan prawny

Zasady obsługi funduszu sołectkiego określają przepisy Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim (Dz.U. 2014 poz. 301). Ustawa określa również procedurę ubiegania się przez sołectwo o uzyskanie środków na realizację własnych przedsięwzięć. Zasady te określa art. 5. Wynikają z niego następujące normy, ważne z punktu widzenia analizowanej skargi:

- 1) warunkiem otrzymania środków z funduszu sołectkiego jest złożenie wniosku;
- 2) wniosek przyjmując formę zjawiskową uchwały zgromadzenia wiejskiego;
- 3) uchwała z ma formę pisemną, a skoro wniosek jest uchwałą to i on musi mieć formę pisemną;
- 4) samodzielną inicjatywę uchwałodawczą w analizowanej sprawie posiada wyłącznie sołtys;
- 5) inicjatywę uchwałodawczą mają także: rada sołectka oraz 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa;
- 6) warunkiem koniecznym dla wniosku jest wskazanie przedsięwzięć do realizacji;
- 7) wniosek odrzucony przez wójta można ponownie uchwalić.

Pierwszy wniosek Skarżącego, złożony w formie pisemnej dnia 18.05.2023 r. nie spełniał wymogów formalnych z dwóch powodów – po pierwsze: nie miał formy uchwały zebrania wiejskiego i po drugie: nie wskazywał wyraźnie przedsięwzięcia, które ma zostać zrealizowane.

Okoliczność pierwsza jest jasna i nie wymaga głębszego komentarza: wniosek z dnia 18.05.2023 r. nie został uchwalony przez zebranie wiejskie i już sama ta okoliczność dyskwalifikuje go z dalszego procedowania przez władze Gminy Żurawica. Druga okoliczność jest bardziej dyskusyjna – z jednej strony Skarżący ma odrobinę racji argumentując, że ustawa nie wymaga wprost bardzo precyzyjnego lokalizowania przedsięwzięcia, jednocześnie jednak ciężko odmówić racji sekretarzowi Gminy Żurawica argumentującemu, że z uwagi na ograniczoną ilość środków nie można stwierdzić jak w praktyce zrealizować inwestycję, aby uczynić zadość potrzebom mieszkańców. Wyjaśnienie tej kwestii wymaga wykładni prawa odniesieniu do specyficznych uwarunkowań zaistniałego sporu.

Rozstrzygnięcie

Skarga nie znajduje uzasadnienia. Nie ma wątpliwości, że Skarżący nie dochował formalnych wymagań odnoszących się do wniosku o wykorzystanie środków z funduszu sołectkiego. Pierwszy wniosek nie miał w ogóle formy uchwały zebrania wiejskiego, zaś drugi miał formę ustną. Nawet jeżeli uznać działanie Skarżącego za próbę podjęcia inicjatywy uchwałodawczej, to nadal nie miała ona wymaganego poparcia 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Te okoliczności zamykają kwestię zasadności skargi. Wszelkie inne kwestie mają charakter zupełnie wtórny wobec opisanych wcześniej braków i nawet, gdyby pozostałe obszary niezgodności zostały należycie zaopiekowane przez Skarżącego, to skarga i tak byłaby niezasadna. Niedotrzymanie warunków formalnych dyskwalifikuje wniosek w świetle przepisów Ustawy o funduszu sołectkim.

Rada Gminy Żurawica nie chce jednak pozostawić Skarżącego z poczuciem niepełnego odniesienia się do sprawy, stąd uznała za zasadne skomentowanie także kwestii nieprecyzyjnego określenia miejsca, w którym zrealizowane miało być przedsięwzięcie. W pierwszej kolejności należy powiedzieć, że stanowisko Skarżącego co do zasady jest słuszne. Oznacza to, że wniosek nie musi zawierać bardzo dokładnej lokalizacji, niemniej jednak musi zawierać opis pozwalający gminie na wykonanie przedsięwzięcia zgodnie z wolą mieszkańców. W innym przypadku nie może być mowy o skutecznym realizowaniu przedsięwzięć oraz efektywnym i celowym wydatkowaniu środków publicznych. Mając na uwadze wyjaśnienia sekretarza Gminy Żurawica należy uznać, że miał on rację próbując uzyskać od Skarżącego informację o tym który dokładnie fragment

drogi powinien zostać wyremontowany w pierwszej kolejności. Z tej perspektywy, ze zrozumieniem należy przyjąć obawy Wójta Gminy Żurawica i Sekretarza Gminy Żurawica odnoszące się do możliwości ciągłego kwestionowania poprawności wykonania inwestycji oraz ewentualnej odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Pouczenie o treści art. 239. §1. KPA

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.